International Development Information Centre

DEVELOPMENT EXPRESS

No. 5 1996

Diversity and Development

by Rajkumari Shanker, Ph.D.*

Thinkers have attempted to tackle the question of development for decades. Theories and models have been erected and dismantled, yet the difficulty in defining issues and creating common solutions persists. Although development is a global process with multiple dimensions, it cannot be perceived as a unilinear process. At the threshold of the 21st century, our need to understand diversity is all the more relevant to current issues of development in the search for alternative and sustainable solutions.

As we witness the globalization of all segments of universal cultural patterns, there exists an awareness of the interdependence and "boundedness of the planet humanity" (Featherstone 1993), which in turn has introduced us to various diversities. However, these diversities are not confined to the South; because the South and the North together make up our global village, and because the boundaries are beginning to blur, at times the North can be found in the South and South in the North.

Diversity and development have become multifarious concepts at times ambivalent, and sometimes endowed with a bewildering array of meanings. For our present purpose, we can confine ourselves to two views: development as a process of economic growth, and the other as a process that enhances the effective freedom of the people involved to pursue whatever they have reason to value (Sahlins, 1994). This perception of "human" development is a culturally conditioned view of economic and social progress. In this instance, poverty would denote not only an absence of necessary commodities, but also a dearth of opportunities.

Varying Viewpoints

Development was an utopian objective in the postwar period, pursued with tremendous enthusiasm and altruism. Today, however, many countries are economically worse off than they were three decades ago. Paradoxically, it is not the inadequacy of development which is lamented by many development thinkers, but its triumph.

It is difficult to conjure a fully developed world, but such a world some thinkers claim, would risk being monotonous. According to these thinkers, development cannot dissociate from the idea that peoples of the planet are being propelled towards a state of maturity. To them, Zulus, Quechas, or Punjabis are not considered as living diverse and different modes of existence, but as deficient compared to the achievements of developed countries; their local cultures are dismissed as "barriers" or "obstacles" to economic development (Zuvekas, 1979). Catching-up is considered to be their all-important charge. Many thinkers claim that the "Other" has vanished from development, and the spreading monoculture has crippled diversity (Mehmet, Sachs).

Thinkers such as William Winegard (1987) have argued that " for many ... countries, the momentum of development has been lost"; "some aid has not helped because it has made weak countries even more economically dependent rather than strengthening self-reliance". Others like Samir Amin (1989) stress the importance of liberating ourselves from development's grip over our minds. Dr. Vandana Shiva has identified a state of mind that reinforces the hegemony of more prosperous countries.

Français au verso

* This EXPRESS is a summary of a paper prepared by Rajkuman Shanker, who teaches women's and religious studies. Opinions expressed in this article are those of the author and do not necessarily reflect CIDA policy. The contents of these circulars should in no way be viewed as modifying or updating any of the Agency's existing policies.

Canadian International Development Agency | Agence canadienne de développement international

2 DEVELOPMENT EXPRESS

She argues that by breeding intolerance for diversity, the "monoculture mind" impoverishes the world culturally and ecologically, creating violence and vulnerability as homogeneity is forced onto diversity. Monocultures of the mind also change our perspectives, creating "monotonic" values and blinding us to alternatives.

> *There are two histories that the monoculture mind systematically erases — that of the struggle for survival of Third World peoples and that of the real economic interests that drive the only existing superpower to force its vision and will on all peoples and nations of the world.*
>
> Vandana Shiva

Commitment to the idea of the culturally cohesive national society has blinded us to the various ways in which the world has been increasingly organized around sets of shifting definitions of the global circumstances (Robertson 1991).

Practitioners of development in the established manner tend to overlook the significance of the civilization where they work, and ignore their own impact on what they recommend to those others. As a result, it is seldom recognized that international transactions are really intercultural transactions (Van Nieuwenhuijze, 1984).

The implications of this oversight are now becoming clear. To redress the situation, development thinkers recognize that the concept of development should enlarge people's choices, including political, economic, social and human rights.

> *The challenge to humanity is to adopt new ways of thinking, new ways of acting, new ways of organizing itself into society, in short, new ways of living. The challenge is also to promote different paths of development, informed by a recognition of how cultural factors shape the way in which societies conceive their own futures and choose the means to attain these futures.*
>
> Javier Perez de Cuellar

New Schools of Thought

During the last few years, research on development issues has been substantially transformed as various groups of scholars look into the question of diversity in development (David Booth, 1993). Instead of viewing the Third World as a homogenous territory, there is a tendency now to concentrate on explaining the dimensions of diversity (Buttle and McMichael, 1991). Macro work on the development of national economies and societies has increasingly been concerned with the difference beneath the commonalities derived from structural locations or development stages.

Recent interest in diversity and development stems from a heterogenous set of related developments, involving different perspectives and priorities. The lead was taken by students of Latin American politics and development scholars, as they became disenchanted with class reductionism and over-simple economism. And, with the rise of East Asia's NIC phenomenon, a cartload of premature generalizations about the Third World had to be discarded.

Interest in diversity and development is perceived to be consonant with the characterization of post-modernity: "All of the grand discourses of Western society ..., which purport to provide valid and definitive principles, in any sphere, across all societies, can now be seen to be defunct" (Boyne and Rattansi, 1990).

At one level, the new directions in social development research are the expression of "post-Marxist" critiques: diversity is bound up with limited theoretical assertions about the independent variability and causal significance of contextual factors such as modes of political domination, patterns of gender, ethnic and cultural differences, and a society's relations with its natural environment.

Another tendency takes a "constructivist" view of the social reality of development. Drawing on a tradition of social phenomenology (Schutz), interactionist anthropology (Barth), and discourse analysis (Foucault), it focuses on multiple forms of social

knowledge and their relations with power, and diversity of outcomes of social processes.

The currently influential ideas on the subject are not only varied, but in certain instances even contradictory. On the one hand, "re/discovery of diversity" refers to an increased sensitivity to systematic variations, about which it is possible to generalize at a certain level. At the other extreme, diversity refers to variety rather than variability, more to the celebration of difference than to the recognition of patterns of diversity.

Meanings of Diversity

Webster's Dictionary defines *diverse* as "the state or quality of being different or varied; a point of difference; property of being numerically different; condition capable of having various traits composed of unlike or distinct elements". The term *diversity* is used to describe a wide range of ethnic, cultural, social, political, religious, economic and other environmental groupings.

It is generally assumed that while all persons share some traits with all others, all persons also share other traits with only some others, and all persons have still other traits which they share with no one else. Based on this assumption, each person may be described in three ways: the universal characteristics of the species; the sets of characteristics that define that person as a member of a group; and the person's idiosyncratic characteristics. Diversities which are neither universal nor idiosyncratic are often referred to by the word *culture*. In this usage, each "group" has a specific "*culture*". Obviously, each individual is a member of many groups and, as such, participates in many cultures at any given time.

Whereas diversity is as old as the world itself, time and place as variables have the power to transform life and events and create new diversities. Social structures emerge when random events produce "laws" that redefine their human components (Artigiani, 1993). Thus, our perception of diversity changes/evolves over time.

Various diversities exist spatially and temporally, between and within nations in terms of economic availability, opportunities, access to power, resources and human existence. Although diversity is a fact of life, every group or culture runs the risk of being stereotyped because of shared commonalities. However, no group, culture, or person remains static or lives in isolation. From the earliest times, all societies have interacted. History reveals similarities in societal structures, and differences in behaviour and stages of development. The diversity and plurality of cultures can and do benefit from each other, as cultures discover their own peculiarities and idiosyncrasies. Globalization has made us acutely aware of our diversities, commonalities and polarization.

Our world of rapidly changing boundaries has given rise to xenophobia, leading to discrimination, prejudice, and racism. At times, xenophobia has worn the garb of religion; and religions also reveal the diversity of human experience. In recent times resurgent fundamentalism has made a dramatic comeback, but this phenomenon is not restricted to any one religion or geographic location. Nevertheless, religious, along with various philosophical, ideological, material, political and many other diversities have produced quantum shifts and created barriers between the developed and underdeveloped world.

Dimensions of Development

The concept of development is ideologically loaded, and has meant different things to different people at different times. Generally speaking, development describes a process through which the potential of an object or organism is released, until it reaches full-fledged form. The idea evolved from Wolff's 1759 understanding of transformation toward the appropriate form, to Darwin's 1859 concept of transformation toward the ever more perfect form. During this period, evolution and development began to be used as interchangeable terms.

Justus Moser (1768) used the word Entwicklung, to mean the gradual process of social change; according to Bonnet (about 1800) historical development was the continuation of natural development; and a few decades later, development became the

dominant category of Marx's work, pronounced as a historical process with the necessary character of natural laws. In common parlance, the metaphor became the definition for the ultimate measure of a unilinear way of social evolution, the appropriate progression of potentials already existing in neolithic man. By the 19th century, the word was commonly used and amassed an assortment of implications.

It is hard for development to dissociate itself from the words with which it was forged: growth, evolution, maturation. The word implies a favourable change, a step from worse to better. Development is a reminder to two-thirds of humanity of what they are not. It is an indication of an unwanted predicament. To escape from it, they need to surrender to others' experiences and dreams. Subsequent explanations attributed underdevelopment to everything from colonialism to corruption, unequal exchange, and lack of democracy. Nevertheless, development remains a comparative adjective grounded in the oneness, homogeneity and linear evolution of the world.

Creation of Under/Development

"We must embark on a bold new program for making the benefits of our scientific advances and industrial progress available for the improvement and growth of underdeveloped areas". With these words in his Inaugural Address, January 20, 1949, President Harry S Truman launched the modern Age of Development — and labelled two billion people, in all their diversity, *underdeveloped*.

Ever since, there has been concentrated effort to redeem oneself from that infamous state of underdevelopment, and leaders, statesmen and thinkers alike have put forth recommendations:

Nyerere proposed the political mobilization of a people for attaining their own objectives; Rodolfo Stavenhagen promoted "ethno-development" — to look within, instead of using foreign views; Jimoh Omo-Fadaka suggested development from the bottom up; and Orlando Fals Borda and Anisur Rahman insisted on participatory development.

Despite all efforts, redemption from underdevelopment still seems elusive, and still requires rethinking the development agenda itself.

The Development of Development

The first promoters of development (Lewis 1944; UN Charter 1947; Barab 1957; Rostow 1960) reduced it to economic growth — an increase in the income per person in economically underdeveloped areas. Then the idea evolved:

- "growth plus change..... improved quality of people's life" (Proposal for Action of the First UN Development Decade (1960-70);
- high rate of growth does not bring satisfactory development (Robert McNamara, 1970);
- global strategy and unified approach to "integrate the economic and social components in the formulation of policies and programmes" (UN International Development Strategy 1970);
- purpose of development "should not be to develop things, but to develop men". The need for diversity and for "pursuing many different roads to development ... and for fundamental economic, social and political changes" (Declaration of Cocoyoc, UNEP-UNCTAD Symposium, Mexico 1974);
- another development and human-centred development (Dag Hammarskjold Foundation, 1975);
- basic human needs approach (ILO Conference, 1976);
- endogenous development, taking due account of the particularities of each nation rather than imitation of industrial societies (UNESCO); and
- the "lost decade" of the 1980s, with the "adjustment process"' and

❖ the "post-development" age (UNDP, 1990).

The 1990s has given birth to a new concept of redevelopment. This means to develop again what was maldeveloped. Conceptually and politically, redevelopment is presented as sustainable development for "our common future". Critics argue that in its mainstream interpretation, sustainable development has been explicitly conceived as a strategy for sustaining "development", not for supporting the infinitely diverse natural and social life.

The current decade has given birth to a new bureaucratic attempt to grant development another lease on life. The UNDP's Human Development Report follows economic indicators, while giving appropriate consideration to the measurement of socio-economic development, and the world social situation.

Development and Homogeneity

It has been argued that as societies "develop" they will relinquish their assorted identities and cultural differences, and converge toward one common type of society. The influences of industrialization and urbanization are considered to be the main contributors to this historical crusade.

Ever since the apostle Paul shattered the validity of worldly distinction in the face of salvation, it had become thinkable to conceive of all humans as standing on the same plane. The Enlightenment secularized the idea and turned it into a humanist creed. From then on "humanity" became the common denominator uniting all peoples. "Mankind" for the Enlightenment was not just an empirical concept meaning the world's people; "mankind" meant something yet to be achieved. Hume and Kant saw humanity as something to be attained by spreading the universal values of civilization. Mankind was to be the result of becoming modern.

The concept of humanity by no means obliterated the image of the "Other" in European thought. Just as Christians had their heathens, philosophers of the Enlightenment had their savages; heathens were those who lived outside the Kingdom of God, and savages lived outside the kingdom of civilization. The "Other" was not separated spatially but chronologically. By the mid-20th century, "underdeveloped" had replaced "savages", and economic performance, not reason, had become the yardstick. However, the arrangement of concepts remain the same — the world society has to be achieved through improvement of the backward.

Thinkers such as Sachs maintain that as societies "develop" they will lose their separate identities and cultural differences. Industrialization and urbanization will generate one common type of society: secular and industrial.

Others argue that, since each civilization contains various options in its cultural raw material, different patterns will emerge as people combine modern rationality with cultural heritage, economic progress with national identity. Through this process peoples and countries will come to share experience, to walk parallel, not simply converging paths.

Globalization of the Market-place

The architects of the UN and international development policy, were convinced that globalization of market relationships would bring on increased interdependence and peace in the world.

It was believed that general well-being would increase if each nation specialized in doing things at which nature and history had made it most proficient - raw sugar from Costa Rica, for example, in exchange for pharmaceuticals from Holland. But critics argue that the country selling more complex products will grow stronger, because of spin-off effects of sophisticated production. Pharmaceuticals stimulate research and a host of other technologies, while production of raw sugar does not.

The world market, once considered as a weapon against despotism, has itself turned into a closet dictator. Not to lose ground in the economic arena has become an obsession which dominates politics down to the local level. This has driven developing countries further into self-exploitation, for the sake of boosting exports.

6 DEVELOPMENT EXPRESS

There is scarcely a country left today that seems able to control its own destiny. For winners and losers alike, the constraints of the global market have created economic dilemmas for which solutions have yet to be found.

Common Destiny

Since the 1960s, another image of "one world" has come to the forefront: the globe in its physical finiteness. The oneness of humankind is no longer an Enlightenment fancy or a commercial show, but a biophysical reality.

> *"The Earth is one but the world is not We all depend on one biosphere for sustaining our lives".*
>
> Brundtland Report

"The growth in economic interaction between nations amplifies the wider consequences of national decisions. Economics and ecology bind us in ever-tightening networks. Today many regions face the risk of irreversible damage to the human environment that threatens the basis for human progress" (Our Common Future, 1987).

Unity in our age has taken on a grim connotation, and the imperative to "secure the survival of the planet" makes political autonomy and cultural diversity seem yesterday's luxuries. Eco-colonialism constitutes a new danger for the cultures on the globe, as the world's peoples are linked by dependence on a shared life-support system.

The current changes in development language from *people* to *population*, *needs* to *requirements*, and *welfare* to *survival* are indicative of a growing disregard for cultures in favour of mere existence. Whatever survived the rise of industrialization is now in danger of being terminated.

Recognizing the pitfalls of global eco-management does not solve the problem. Calls for global consciousness abound. Given that local events can affect the conditions of life in remote places, these calls aim at bringing into consonance the range of our responsibilities with the range of our effects. But can universalism bring salvation, while universalism was precisely the original sin by which the predicament was provoked?

Space vs. Place

For centuries, universalism has clashed with diversity. Countless communities, with their languages, customs and cosmologies, have mostly lost battles to state, market and science. It has been an unequal clash. Not only did the universalist powers fight with guns and dollars, but more importantly the two sides were unequal in their cognitive might.

Science, state and market are based on a system of knowledge about humans, society and nature that claims validity everywhere for everyone. Untied to its particular origin, knowledge belongs nowhere and can penetrate everywhere. Causality, rationality, and the law of supply and demand, devoid of commitment to any context, have the power to remodel any social reality according to their limited logic, and are capable of unsettling any culture. Since cultures are connected to particular places with their own particular peoples, memories and beliefs, they are vulnerable to a mental style which is not linked to any place but to the concept of space.

Being human means living in a "place", which is a concentration of meaningful human activity with a distinct quality. Colonialism ravaged place-centred cultures and imposed space-centred values. Science, state and market robbed peoples of their gods, institutions and treasures.

And yet, the more universalism prevails, the more particularism thrives — through independence revolts, indigenous claims, nationalist surges, ethnic strife — as people cling to the old ways proper to their place.

Meanwhile, the drive to create ever-larger unified spaces runs up against the opposite frustration: dissatisfaction with a homogenized world. Differences no longer mean violence, but something to be cherished. Consequently, native languages are beginning to be re-evaluated, traditional knowledge rediscovered,

and local economies revitalized. In fact, a world without the "Other" would be a world of stagnation, for, in culture as in nature, diversity holds the potential for innovation and creative, non-linear solutions.

Three ideals emerge for conceiving a politics which could shoulder the responsibility of acting for a diverse but coherent world: regeneration, unilateral self-restraint and the dialogue of civilizations.

Regeneration calls for actualizing the particular image of a good society which is present in each culture.
Unilateral self-restraint implies that each country puts its own house in order, so that no economic or environmental burden is pushed onto others, and finally,
Dialogue of civilizations is necessary as the search for peaceful and sustainable coexistence puts the challenge of self-examination before each culture.

"One world" may be thought of in terms of a meta-nation, rather than a super-nation. In this perspective, "one world" is not a design for more global planning, but an ever-present regulative principle for local action. Cosmopolitan localism seeks to amplify the richness of a place, while respecting the rights of a multi-faceted world. It cherishes a particular place, yet knows about the relativity of all places.

Another Viewpoint

Though most development thinkers reject the dominant economic paradigm, they see no readily available alternatives. One possibility is what Robert Heilbroner calls "participatory economics" and others, such as, Dr. Chi-vi Chen, call "cooperative capitalism". Some elements of this alternative can be found in the multidimensional participatory vision of economics which emerged from the Centre of Concern's Rethinking Bretton Woods Conference in Washington, June 1994.

In this vision, people — their cultures and beliefs — are the central players in, and unique subjects of, their own development. In this view, development can be truly human only when the people themselves are full partners in the creation of their own development in all its diversity.

Such development is people-centred rather than market-centred. Its advocates (Mamadou Dia, Vandana Shiva, Jan Slikkerveer and others) reject a homogenized world culture, but give importance to local values and systems — cultural, religious, spiritual and ethical. They do not want them dismissed as externalities, but to be included as endogenous variables in any future development model.

Dissatisfaction with mainstream development has mounted in recent decades. The diversity of experiences, cultures and values had long been all but ignored, or considered either neutral or negative — but the failure of the mechanical, linear development model to touch the needs of growing numbers of the world's poor is now shifting the focus back to the integral role of people in development. Most development workers, especially in the Third World, seem to be searching for alternative models, not any one alternative model. Just as they accept bio-diversity, they embrace cultural diversity, and reject the homogenized global culture implicit in the linear concept of progress and development.

Diversity is more than a help or hindrance to economic development, or a tool to use in its pursuit. Recent thinking recognizes that development goes beyond access to goods and services, to include the opportunity for people to choose a satisfying way of living together.

Development and diversity are essential ingredients of a people's culture. Respect for cultures that are tolerant of others needs to be built into the nation-state. Respect is more than tolerance; it implies a positive attitude to other people, their different ways of life, and their creative diversity. The aim of development is to ensure not only the mental, physical and social well-being of individuals, but freedom for non-oppressive cultures, values, institutions and religions. There exists a fundamental unity in the diversity of cultures; and that is to eliminate suffering. To achieve this end, international human rights, protection of minority rights, and peaceful resolution to conflicts are gaining momentum.

DEVELOPMENT EXPRESS

Diversities are a fact of our present-day reality and an enduring trait of humanity. Technological advances could contribute to a better understanding and appreciation of cultures, and become a source of creativity. At best, one could provide "present and future generations...tools to meet this challenge, to broaden their knowledge, to discover the world in its imposing diversity, and to allow all individuals to lead a life that is decent, dignified and wise, without losing their identity and sense of community, and without betraying their heritage" (Our Cultural Diversity, 1995).

For More Information

Should you require further information on development and diversity, please contact IDIC Client Services at 953-1035, or come to the 8th floor, 200 Promenade du Portage, Hull, Québec, K1A 0G4. More information on CIDA and its international development programs is also available on the CIDA Home Page in Internet: http://www.acdi-cida.gc.ca

Development EXPRESS is produced to contribute to CIDA's realization of knowledge-based and continuous learning objectives. Our intent is to facilitate learning by providing reader access to consolidated information from significant works on critical topics and issues.

International Development Information Centre (IDIC)

Director: Graham Sutherland

Development Express Editorial Board

Editor/Manager: Ranjit Perera, Ph.D.
French Language Editor: Nicole Sansfaçon
Member: Jean Willy E. Ileka

Publishing

The original article was summarized by Allan Thornley.
Design and Layout: Allan du Manoir Communications
Printing: Canada Communication Group

Centre d'information sur le développement international

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

N° 5 1996

La diversité et le développement

par Rajkumari Shanker, Ph.D.*

Depuis des décennies, les penseurs se penchent sur la question du développement. Des théories et des modèles ont été érigés, puis démantelés, mais il est toujours aussi difficile de définir les problèmes et de trouver des solutions communes à tous. Même si nous reconnaissons que le développement est un processus mondial aux multiples dimensions, nous ne pouvons plus le percevoir comme un processus unilinéaire. Au seuil du XXI[e] siècle, la nécessité de comprendre la diversité s'impose d'autant plus dans notre quête de solutions durables et différentes aux actuels problèmes de développement.

Devant la mondialisation de tous les segments de schémas culturels universels, il existe une conscience de l'interdépendance et de « l'unité de notre planète » (Featherstone 1993 - traduction libre), qui, à son tour, nous a fait découvrir des différences. Celles-ci ne sont toutefois pas le propre du Sud; du fait que le Sud et le Nord forment ensemble notre village mondial et que les frontières commencent à se brouiller, il arrive que l'on trouve le Nord dans le Sud et le Sud dans le Nord.

La diversité et le développement sont devenus des concepts très variés, par moments ambivalents et parfois dotés d'un nombre ahurissant de significations. Pour notre propos, nous pouvons nous contenter de deux d'entre elles : le développement vu, d'un côté, comme un processus de croissance économique et, de l'autre, comme un processus de libération effective de tout individu poursuivant ce qu'il considère comme étant ses valeurs (Sahins, 1994). Cette perception d'un développement « humain » est culturellement conditionnée par le progrès économique et social. Dans ce cas, la pauvreté n'indique pas seulement une absence d'objets de première nécessité, mais également une pénurie de possibilités.

Une variété de points de vue

Dans la période de l'après-guerre, le développement a été un objectif utopique poursuivi avec un enthousiasme et un altruisme considérables. De nos jours, toutefois, beaucoup de pays se trouvent dans une situation économique pire qu'il y a trois décennies. Paradoxalement, ce n'est pas l'insuffisance du développement que déplorent nombre de penseurs, mais son triomphe.

Il est difficile de créer comme par enchantement un monde complètement développé, mais, pour certains penseurs, un tel monde risquerait d'être monotone. D'après eux, le développement ne peut être dissocié de l'idée de propulser les peuples de notre planète vers un stade de maturité. Les Zoulous, les Quechuas ou les Pendjabis ne sont pas, pour eux, des peuples aux modes de vie différents, mais des peuples qui présentent des insuffisances, comparés aux pays développées; leurs cultures locales sont rejetées comme étant des « barrières » ou des « obstacles » au développement économique (Zuvekas, 1979). Leur tâche primordiale est de rattraper leur retard. Beaucoup de penseurs déclarent que l'« Autre » a disparu du développement et que l'extension de la culture unique a paralysé la diversité (Mehmet, Sachs).

Des penseurs tels que William Winegard (1987) ont affirmé que « pour beaucoup de pays...le momentum du développement s'est estompé ». « ... certains efforts d'aide n'ont pas amélioré la situation parce qu'ils ont accru la dépendance de pays déjà faibles plutôt que de stimuler leur essor économique ». D'autres, comme Samir Amin (1989), soulignent combien il est important que

English Overleaf

* Le présent numéro de L'Express sur le développement est un résumé d'un document rédigé par Rajkumari Shanker, qui donne des cours sur des sujets féminins et religieux. Les opinions exprimées dans cet article sont celles de l'auteur et ne reflètent pas nécessairement la politique de l'ACDI en la matière. Le contenu de ces circulaires d'information ne doit en aucun cas être perçu comme une modification ou une mise à jour de l'une ou l'autre des politiques en vigueur à l'Agence.

Agence canadienne de développement international | Canadian International Development Agency

nous libérions notre esprit de l'emprise du développement. Le Dr Vandana Shiva a décelé un état d'esprit qui renforce l'hégémonie des pays prospères. Elle affirme qu'en rendant intolérant à la diversité, la culture unique appauvrit le monde culturellement et écologiquement, en créant de la violence et de la vulnérabilité à mesure que l'homogénéité recouvre de force la diversité. Les cultures uniques modifient également nos perspectives en créant des valeurs « monotoniques » et en nous rendant aveugles à tout ce qui est autre.

> *Il y a deux cycles historiques que la culture unique efface systématiquement — celui de la lutte des peuples du tiers monde pour leur survie et celui des intérêts économiques réels qui poussent la seule superpuissance existante à imposer sa vision et sa volonté à tous les peuples et pays de la terre. (traduction libre)*
>
> - Vandana Shiva

L'idée d'une société nationale culturellement cohérente nous a rendu aveugles aux diverses façons dont le monde s'organise de plus en plus autour de séries de définitions fluctuantes de la situation mondiale (Robertson 1991).

Les praticiens du développement, dans sa forme établie, ont tendance à oublier l'importance de la civilisation de l'endroit où ils travaillent et à ne pas prêter attention à l'impact qu'ils exercent eux-mêmes sur les solutions qu'ils recommandent à ces autres. Le résultat, c'est que l'on omet souvent de reconnaître que les transactions internationales sont de véritables transactions interculturelles (Van Nieuwenhuijze, 1984).

Les répercussions de cette omission deviennent maintenant évidentes. Pour remédier à la situation, les théoriciens du développement reconnaissent que le concept établi en la matière devrait élargir les choix des peuples, notamment sur le plan politique, économique, social et en matière de droits de la personne.

> *Le défi lancé à l'humanité, c'est d'adopter de nouvelles façons de penser, de nouvelles façons d'agir, de nouvelles façons de s'organiser en société, bref, de nouvelles façons de vivre. Le défi à relever est également de promouvoir différentes voies de développement, en sachant bien comment les facteurs culturels déterminent la façon que les sociétés ont de concevoir leur propre avenir et de choisir des moyens pour l'atteindre. (traduction libre)*
>
> - Javier Perez de Cuellar

Les nouvelles écoles de pensée

Depuis quelques années, la recherche sur le développement subit d'importantes transformations à mesure que divers groupes de savants se penchent sur la question de la diversité dans le développement (David Booth, 1993). Au lieu de voir dans le tiers monde un territoire homogène, on a maintenant tendance à s'étendre sur les dimensions de la diversité (Buttle et McMichael, 1991). Des travaux macroéconomiques concernant le développement des économies et sociétés nationales sont de plus en plus axés sur la différence apparaissant sous les points communs tenant à la position structurelle ou aux stades de développement.

Cet intérêt récent pour la diversité et le développement a été suscité par un ensemble hétérogène de faits apparentés impliquant des perspectives et des priorités différentes. Ce sont des étudiants en politique latino-américaine et des spécialistes du développement qui ont pris la tête du mouvement après avoir été déçus par le réductionnisme de classe et un économisme par trop simple. De plus, avec la montée du phénomène des NPI en Asie de l'Est, il est devenu nécessaire de se débarrasser d'une charretée de généralisations prématurées au sujet du tiers monde.

L'intérêt pour la diversité et le développement est perçu comme étant en rapport avec la caractérisation de la postmodernité : « Tous les grands discours de la société occidentale ..., avec leur principes prétendus valables et définitifs dans n'importe quel domaine et pour toutes les sociétés, peuvent maintenant être considérés comme choses du passé » (Boyen et Rattansi, 1990 - traduction libre).

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

À un certain niveau, les nouvelles orientations de la recherche sur le développement social sont l'écho de critiques « post-marxistes » : la diversité est étroitement liée à des assertions théoriques limitées concernant les variables indépendantes et les déterminants que sont les facteurs contextuels tels que les modes de domination politique, les écarts hommes/femmes, les différences ethniques et culturelles et les relations existant entre une société et son environnement naturel.

D'autres penseurs ont tendance à voir la réalité sociale du développement sous un angle « constructiviste », en puisant dans une tradition de phénoménologie sociale (Schutz); d'anthropologie interactionniste (Barth) et d'analyse discursive (Foucault); ils s'orientent vers des formes multiples de connaissance sociale et leurs relations avec le pouvoir, et vers la diversité des résultats de processus sociaux.

Les idées qui prédominent actuellement en la matière ne sont pas seulement variées, mais dans certains cas, elles sont même contradictoires. D'une part, la « re/découverte de la diversité » se rattache à une sensibilité accrue à des variations systématiques, au sujet desquelles on peut faire des généralisations à un certain niveau. À l'autre extrémité, la diversité se rattache à la variété plutôt qu'à la variabilité, et davantage à l'éloge de la différence qu'à la reconnaissance de schémas de diversité.

Les différentes significations de la diversité

Dans les dictionnaires, le mot *diversité* est défini comme étant l'état ou la qualité de ce qui est divers ou différent; un état de divergence; la qualité d'être numériquement différent; un état pouvant être caractérisé par divers traits faits d'éléments dissemblables ou distincts. Il recouvre un vaste éventail de groupements ethniques, culturels, sociaux, politiques, religieux, économiques et environnementaux.

On part en général de l'hypothèse que chacun de nous a des traits qu'il partage avec tous ses congénères, que chacun de nous a également quelques traits qu'il ne partage qu'avec certains d'entre eux et enfin, que chacun de nous a encore d'autres traits qu'il ne partage avec personne. D'après cette hypothèse, chacun peut être décrit de trois façons : les caractéristiques universelles de l'espèce; l'ensemble des caractéristiques qui définissent l'individu comme membre d'un groupe; et les caractéristiques individuelles particulières. Les différences qui ne sont ni universelles ni particulières sont souvent désignées sous le terme de « *culture* ». Dans ce sens, chaque groupe a sa *culture*. Il est évident que tout individu fait partie de nombreux groupes et qu'en tant que tel, il appartient à de nombreuses cultures à certains moments.

Bien que la diversité soit aussi vieille que le monde, le temps et le lieu en tant que variables ont le pouvoir de transformer la vie et les événements et de produire de nouvelles différences. Des structures sociales apparaissent lorsque des faits aléatoires produisent des « lois » qui redéfinissent leurs composantes humaines (Artigiani, 1993). Ainsi, notre perception de la diversité se modifie et évolue avec le temps.

Il existe de la diversité dans l'espace et le temps entre les pays et au sein de chacun d'eux sur le plan des moyens économiques, des possibilités, de l'accès au pouvoir, des ressources et de l'existence humaine. Bien que la diversité fasse partie de la vie, chaque groupe ou culture risque d'être stéréotypé à cause de ce qu'il a en commun avec d'autres. Il n'existe toutefois pas de groupe, de culture ou d'individu qui reste statique ou vive dans l'isolement. Depuis les temps les plus reculés, il y a toujours eu des interactions entre les sociétés. L'histoire révèle des analogies dans les structures sociétales et des différences dans le comportement et les stades de développement. Les cultures profitent mutuellement de leur diversité et de leur pluralité, à mesure qu'elles découvrent leurs particularités et leurs idiosyncrasies. La mondialisation nous a rendus extrêmement conscients de nos différences, de nos points communs et de notre polarisation.

Un monde dont les frontières changent si rapidement de tracé suscite également des mouvements de xénophobie qui portent à la discrimination, aux préjugés et au racisme. Par moment, la xénophobie a emprunté le masque de la religion, qui est également une manifestation de la diversité de l'existence humaine. Ces derniers temps, le fondamentalisme a fait un retour en force, mais le phénomène ne se limite pas à une religion ou à une région. Néanmoins, les divergences religieuses, parallèlement à maintes divergences d'ordre philosophique, idéologique, matériel, politique, et bien d'autres encore, ont produit des changements quantitatifs et créé des barrières entre les pays développés et le monde en voie de développement.

4 EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

Les dimensions du développement

Le concept de développement est chargé d'idéologie et sa signification a varié d'un peuple à l'autre et d'une époque à l'autre. D'une manière générale, le développement est le processus par lequel un objet ou un organisme évolue peu à peu jusqu'à réaliser tout son potentiel. L'idée a fait du chemin, depuis 1759, quand Wolff parlait de la transformation vers la forme adéquate, jusqu'en 1859, quand Darwin a publié son concept de transformation vers une forme toujours plus parfaite. C'est durant cette période que les termes d'évolution et de développement ont commencé à devenir interchangeables.

Justus Moser (1768) a donné au terme d'Entwicklung le sens d'un processus graduel de changement social; selon Bonnet (aux environs de 1800), le développement historique est la suite du développement naturel; et quelques décennies plus tard, le développement est devenu la catégorie dominante dans les oeuvres de Marx : un processus historique ayant la nécessité de lois naturelles. Dans le langage courant, la métaphore en est venue à être une définition de l'ultime mesure par laquelle on détermine une évolution sociale unilinéaire : la juste progression d'un potentiel existant déjà chez l'homme du néolithique. Au XIX^{e} siècle, on utilise couramment le terme et on commence à amasser les implications.

Le terme de développement est difficile à dissocier des mots avec lesquels il a été forgé : croissance, évolution, maturation. Il implique un changement favorable, le passage d'un état pire à un état meilleur. Pour les deux tiers de l'humanité, il constitue un rappel de ce qu'ils ne sont pas. Il est le signe d'une situation difficile non désirée. Pour en sortir, les intéressés doivent se soumettre à l'expérience et aux rêves des autres. Tout a été bon pour expliquer le sous-développement, depuis le colonialisme jusqu'à la corruption, l'inégalité des échanges et l'absence de démocratie. Le terme de développement continue néanmoins à impliquer une comparaison fondée sur l'unité, l'homogénéité et l'évolution linéaire du monde.

L'apparition du sous/développement

« Nous devons nous engager dans un audacieux nouveau programme pour faire en sorte que nos avancées scientifiques et nos progrès industriels puissent servir à l'amélioration et à la croissance des régions en voie de développement. » (Traduction libre). C'est par ces mots, prononcés dans son allocution d'ouverture le 20 janvier 1949, que le président Harry S. Truman a lancé l'ère moderne du développement — et apposé sur deux milliards de personnes, dans toute leur diversité, l'étiquette de *sous-développées*.

Depuis lors, on s'est efforcé, de façon concertée, de se racheter de cet état infâme de sous-développement, et les dirigeants, les hommes d'État et les penseurs ont tous, les uns comme les autres, formulé des recommandations :

Nyerere a proposé une mobilisation politique des peuples pour leur faire atteindre leurs propres objectifs; Rodolfo Stavenhagen a préconisé l'« ethno-développement » pour se placer dans une perspective intérieure plutôt qu'étrangère; Jimoh Omo-Fadaka a proposé un développement de bas en haut, et Orlando Fals Borda et Anisur Rahman ont insisté pour que le développement soit de nature participative.

Malgré tous ces efforts, les moyens de nous racheter semblent toujours nous échapper et pour les atteindre, nous devrons repenser les programmes de développement eux-mêmes.

Le développement du développement

Les premiers promoteurs du développement (Lewis 1944; Charte de l'ONU de 1947; Barab 1957; Rostove 1960) ont réduit celui-ci à la croissance économique. Il s'agissait d'accroître le revenu par personne dans les régions sous-développées. L'idée a ensuite évolué :

- « la croissance plus le changement ... améliorent la qualité de vie des peuples » (Proposition d'action de la Première décennie des Nations Unies pour le développement (1960-70) - traduction libre);
- la forte croissance ne produit pas de développement satisfaisant (Robert McNamara, 1970 - traduction libre);
- la mondialisation des stratégies et l'unification des approches pour « intégrer les composantes économiques et sociales dans les politiques et les programmes » (Stratégie internationale du développement, ONU, 1970 - traduction libre);

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

- le développement ne devrait pas avoir pour objet de « développer les choses, mais la personne humaine » (traduction libre). Nécessité de la diversité et d'« un grand nombre de voies de développement différentes...et de changements économiques, sociaux et politiques fondamentaux » (traduction libre) (Déclaration de Cocoyoc, Symposium du PNUE/CNUCED de Mexico, 1974 - traduction libre);

- un autre développement et un développement centré sur la personne humaine (Fondation de Dag Hammarskjold, 1975);

- l'approche selon les besoins fondamentaux de la personne humaine (Conférence de L'OIT, 1976);

- un développement endogène prenant dûment en considération les particularités de chaque pays plutôt que de chercher à imiter les sociétés industrielles (UNESCO);

- les années 1980, « décennie perdue », avec le « processus d'ajustement »;

- l'ère du « postdéveloppement » (PNUD, 1990 - traduction libre).

Les années 1990 ont donné naissance au nouveau concept de redéveloppement, qui signifie que l'on doit développer à nouveau ce que l'on a mal développé. Sur le plan conceptuel et politique, le redéveloppement est présenté comme un développement durable pour « notre avenir à tous ». Selon les critiques, le développement durable, dans son interprétation traditionnelle, a été expressément conçu comme une stratégie visant à faire durer le « développement » et non à favoriser l'infinie diversité de la vie naturelle et sociale.

La décennie actuelle a donné naissance à une nouvelle tentative bureaucratique de redonner vigueur au développement. Dans son Rapport mondial sur le développement humain, le PNUD suit des indicateurs économiques, tout en attachant suffisamment d'importance à la mesure du développement socio-économique et à la situation sociale mondiale.

Développement et homogénéité

On a soutenu qu'au fur et à mesure que les sociétés « se développeront », elles abandonneront leur identité et leur différences culturelles pour converger vers un type commun. On considère que les principaux facteurs contribuant à cette croisade historique sont l'industrialisation et l'urbanisation.

Depuis que l'apôtre Paul a fait s'écrouler les différences temporelles face au salut, il est devenu possible de concevoir tous les humains comme étant sur un pied d'égalité. Le Siècle des lumières a sécularisé l'idée et il l'a transformée en un credo humaniste. Depuis lors, le terme d'« humanité » est devenu le dénominateur commun de tous les peuples. Au Siècle des lumières, le « genre humain » n'était pas simplement un concept empirique désignant les habitants de la terre; en fait, on y voyait quelque chose qui devait encore se réaliser. Pour Hume et Kant, on atteindrait le stade de l'humanité en répandant les valeurs universelles de la civilisation. Le genre humain devait naître de la modernité.

Le concept de l'humanité n'a d'aucune manière effacé l'image de l'« Autre » dans la pensée européenne. De même que les chrétiens avaient leurs païens, les philosophes du Siècle des lumières avaient leurs sauvages; les païens étaient ceux qui vivaient en dehors du Royaume de Dieu et les sauvages, quant à eux, vivaient hors du royaume de la civilisation. L'« Autre » n'était pas séparé spatialement, mais chronologiquement. Au milieu du XX[e] siècle, on a remplacé les « sauvages » par les « pays sous-développés » et la mesure ne s'est plus faite à l'aune de la raison, mais à celle du rendement économique. Les concepts restent toutefois dans le même arrangement - on réalisera la société mondiale en améliorant tout ce qui est arriéré.

Des penseurs tels que Sachs affirment qu'à mesure que les sociétés « se développeront », elles perdront leur identité et leurs différences culturelles. L'industrialisation et l'urbanisation engendreront un type commun de société : séculière et industrielle.

Selon d'autres, étant donné que chaque civilisation comporte diverses options dans sa matière première culturelle, on verra apparaître des schémas différents à mesure que les peuples combineront la rationalité moderne avec leur patrimoine culturel

et le progrès économique avec leur identité nationale. C'est par ce processus que les peuples et les pays en viendront à partager leur expérience et à emprunter des voies parallèles et pas simplement convergentes.

La globalisation du marché

Les architectes de la politique de développement international et de l'ONU étaient convaincus que la mondialisation du marché aurait pour effet d'accroître l'interdépendance et la paix dans le monde.

Ils pensaient que le bien-être général augmenterait si chaque pays se spécialisait dans les domaines où la nature et l'histoire l'avaient rendu le plus compétent - le sucre brut du Costa Rica, par exemple, en échange des produits pharmaceutiques de la Hollande. Mais selon certains critiques, le pays qui vendra des produits plus complexes deviendra plus fort à cause des retombées de sa production hautement perfectionnée. L'industrie pharmaceutique stimule la recherche et une foule d'autres technologies, ce qui n'est pas le cas de la production de sucre brut.

Le marché mondial, autrefois considéré comme une arme contre le despotisme, s'est transformé lui-même en dictateur inavoué. Les politiques, jusqu'au niveau local, n'ont plus qu'une obsession, c'est de ne pas perdre de terrain dans l'arène économique. C'est ce qui a poussé les pays en voie de développement à s'enfoncer encore plus dans l'auto-exploitation, afin de développer leurs exportations.

Il n'y a plus guère de pays, de nos jours, qui semblent encore être maîtres de leur destinée. Aussi bien pour les gagnants que pour les perdants, le marché mondial exerce des contraintes qui ont créé des différences économiques auxquelles personne n'a encore apporté de solution.

Une destinée commune

Depuis les années 1960, une autre image de l'« unité du monde » occupe le devant de la scène : le globe dans sa finitude physique. L'unité du genre humain n'est plus une fantaisie du Siècle des lumières ou une idée à la mode, mais une réalité biophysique.

> « La terre est une, mais pas le monde. Nous dépendons tous d'une biosphère pour nous maintenir en vie. » (traduction libre)
>
> Rapport Brundtland

« L'interaction économique croissante des pays amplifie la portée des décisions nationales. L'économie et l'écologie nous ligotent toujours plus dans les mailles de leur filet. De nos jours, nombre de régions sont confrontées au risque de voir leur environnement humain subir des dommages irréversibles qui menacent les progrès de l'humanité dans leur fondement » (Partageons notre avenir, 1987 - traduction libre).

L'unité, à notre époque, a pris une connotation sinistre, et l'impératif qui nous échoit d'« assurer la survie de la planète » fait de l'autonomie politique et de la diversité culturelle des luxes d'autrefois. L'éco-colonialisme constitue un nouveau danger pour les cultures du globe, à mesure que les peuples de la terre se retrouvent dépendants les uns des autres et partagent un même milieu vivant.

Les actuels changements de terminologie en matière de développement - on préfère maintenant *population* à *peuple*, *exigences* à *besoins* et *survie* à *bien-être* - sont révélateurs d'une indifférence croissante pour les cultures et ce, au bénéfice de l'existence tout simplement. Tout ce qui a survécu à la montée de l'industrialisation court maintenant le danger de prendre fin.

Le fait de connaître les écueils de l'aménagement écologique mondial ne suffit pas à résoudre le problème. Les appels à une conscience mondiale sont légions, étant donné que tout événement local peut influer sur les conditions de vie dans des endroits éloignés. Ces appels visent à harmoniser l'éventail de nos responsabilités avec celui de nos effets. Mais l'universalisme peut-il nous apporter le salut, alors que c'est précisément le péché originel qui nous a mis dans cette situation difficile?

L'espace contre le lieu

Pendant des siècles, l'universalisme s'est heurté à la diversité. D'innombrables communautés, chacune avec sa langue, ses coutumes et sa cosmologie, ont pour la plupart perdu des

batailles contre l'État, le marché et la science. Les heurts ont été inégaux. Les puissances universalistes n'ont pas seulement combattu avec des canons et des dollars, mais, ce qui était plus important, il y a eu inégalité sur le plan de la capacité cognitive.

La science, l'État et le marché sont fondés sur un système de connaissance des humains, de la société et de la nature, prétendu valable partout et pour tout le monde. Sans lien avec ses origines, la connaissance ne vient de nulle part et elle peut pénétrer partout. La causalité, la rationalité et la loi de l'offre et de la demande, libres de tout contexte, ont le pouvoir de remodeler n'importe quelle réalité sociale selon leur logique limitée, et la capacité de perturber n'importe quelle culture. Comme celle-ci se rattache à un lieu donné habité par un peuple donné, les mémoires et les croyances sont vulnérables à un style mental qui n'est lié à aucun lieu, mais repose sur le concept d'espace.

Être humain, cela veut dire vivre dans un « lieu », lequel est une concentration d'activités humaines significatives ayant une qualité distincte. Le colonialisme a ravagé des cultures centrées sur un lieu et imposé des valeurs centrées sur l'espace. La science, l'État et le marché ont volé aux peuples leurs dieux, leurs institutions et leurs trésors.

Et pourtant, plus l'universalisme prédomine, plus le particularisme prospère - au moyen de guerres d'indépendance, de revendications autochtones, de mouvements nationalistes, de conflits ethniques - car les peuples se raccrochent aux anciennes façons de faire, propres au lieu où ils vivent.

Entre temps, ce besoin de créer des espaces unifiés toujours plus grands se heurte à la frustration opposée : le mécontentement devant l'homogénéisation du monde. Les différences ne sont plus l'équivalent de violence, mais de choses à aimer. Par conséquent, on commence à revaloriser les langues autochtones, à redécouvrir le savoir traditionnel et à revitaliser les économies locales. En fait, un monde sans l'« Autre » serait un monde de stagnation, car, dans la culture comme dans la nature, la diversité a un potentiel d'innovations et de solutions créatives non linéaires.

La conception d'une politique suffisamment responsable pour permettre d'agir dans un monde divers mais cohérent suppose trois idéaux : régénération, autodiscipline unilatérale, et dialogue des civilisations.

Régénération : Elle exige que l'on actualise l'image particulière d'une bonne société, présente dans chaque culture.
Autodiscipline unilatérale : Elle implique que chaque pays balaie devant sa porte, afin qu'aucun de ses fardeaux économiques ou écologiques ne se retrouve devant celle d'un autre, et enfin,
Dialogue des civilisations : Il est nécessaire du fait que la quête d'une coexistence pacifique et durable met chaque culture au défi de se livrer à un examen de conscience.

L'« unité du monde » peut se penser en termes de méta-nation plutôt que de super-nation. Sous cet angle, il ne s'agit pas d'accroître la planification mondiale, mais d'avoir un principe régulateur, toujours présent, de l'action locale. Le localisme cosmopolite cherche à amplifier la richesse d'un lieu, tout en respectant les droits d'un monde aux multiples facettes. Il pousse à aimer un lieu en particulier, sans pour autant méconnaître la relativité des lieux.

Un autre point de vue

Bien que la plupart des théoriciens du développement rejettent le paradigme économique dominant, ils ont du mal à voir ce qui pourrait le remplacer. Une des solutions possibles serait ce que Robert Heilbroner appelle l'« économie participative » et d'autres, tels que le Dr Chi-vi Chen, le « capitalisme coopératif ». Quelques éléments de cette solution se retrouvent dans la vision participative multidimensionnelle de l'économie, qui figure elle-même dans la notion de développement apparue à la Conférence tenue par le Centre of Concern à Washington en juin 1994 sur le thème Rethinking Bretton Woods.

Dans cette vision, les peuples — leur culture et leurs croyances — sont les acteurs essentiels et l'unique objet de leur propre développement. Selon cette notion, le développement ne peut être vraiment humain que dans les cas où les peuples eux-mêmes participent, en tant que partenaires à part entière, à la réalisation de leur propre développement dans toute sa diversité.

Ce genre de développement est centré sur les peuples plutôt que sur le marché. Ses apôtres (Mamadou Dia, Vandana Shiva, Jan Slikkerveer et d'autres) rejettent toute culture mondiale homogénéisée, mais ils donnent de l'importance aux valeurs et aux systèmes locaux — culturels, religieux, spirituels et éthiques.

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

Ils ne veulent pas qu'on y voit des facteurs externes à écarter, mais des variables endogènes à intégrer dans tous les futurs modèles de développement.

Durant ces dernières décennies, on s'est montré de plus en plus mécontent du développement traditionnel. Les diverses expériences, cultures et valeurs ont été quasiment ignorées ou bien considérées comme ayant une influence soit neutre, soit négative. L'incapacité du modèle de développement mécanique et linéaire à répondre aux besoins d'un nombre croissant des pauvres de la terre ramène l'attention sur le rôle essentiel à jouer par les peuples dans leur développement. La plupart des artisans du développement, surtout dans le tiers monde, semblent chercher des modèles de développement différents et pas seulement un modèle différent quelconque. De même qu'ils acceptent la biodiversité, ils embrassent la diversité culturelle et rejettent la culture mondiale homogénéisée inhérente au concept linéaire du progrès et du développement.

La diversité est plus qu'une aide ou un handicap pour le développement économique, ou qu'un instrument nécessaire à sa réalisation. Selon un récent courant de pensée, le développement va au-delà de l'accès à des biens et services. Il doit donner aux individus l'occasion de choisir une manière satisfaisante de vivre ensemble. Le développement et la diversité sont les ingrédients essentiels d'une culture. Le respect des cultures faisant preuve de tolérance à l'égard des besoins d'autrui doit être enchâssé dans l'État-nation. Le respect, c'est plus que de la tolérance, car il implique une attitude positive à l'égard des autres, de leur mode de vie différent et de la diversité créative. Le développement a pour but d'assurer non seulement le bien-être mental, physique et social de l'individu, mais aussi la liberté des cultures, des valeurs, des institutions et des religions non oppressives. Il existe une unité fondamentale dans la diversité des cultures, à savoir la volonté d'éliminer la souffrance. Pour y parvenir, les droits de l'homme, la protection des droits des minorités et le règlement pacifique des conflits sont en train de gagner du terrain.

Les différences sont un fait de notre vie quotidienne et un trait persistant de l'humanité. Les avancées technologiques pourraient contribuer à faire mieux comprendre et apprécier les cultures, et devenir une source de créativité. Au mieux, on pourrait donner aux « générations actuelles et futures...des outils pour relever le défi qui leur est lancé, étendre leur savoir, découvrir le monde dans son impressionnante diversité et permettre à tout individu de mener une vie décente, digne et sage sans perdre son identité et son sens de la communauté et sans rejeter son patrimoine ». (Notre diversité culturelle, 1995 - traduction libre).

Pour de plus amples renseignements

Si vous souhaitez vous renseigner davantage sur la diversité et le développement, ou sur tout autre sujet de développement international, vous pouvez téléphoner au Service à la clientèle du Centre d'information sur le développement international au 953-1035 ou encore vous rendre au 8e étage, 200, promenade du Portage, Hull, Québec, K1A 0G4. Vous pouvez également vous renseigner sur l'ACDI et sur ses programmes de développement international en visitant le site de l'ACDI sur le réseau Internet: http://www.acdi-cida.gc.ca.

L'Express sur le développement entend favoriser l'acquisition d'une culture du savoir et d'apprentissage permanent au sein de l'ACDI. Le but visé est de faciliter l'apprentissage en offrant au lecteur une synthèse des renseignements contenus dans des travaux d'envergure portant sur des sujets et problèmes importants.

Centre d'information sur le développement international (CIDI)

Directeur: Graham Sutherland

Comité éditorial :
L'Express sur le développement

Éditeur/Gérant : Dr Ranjit Perera
Éditeur (version française) : Nicole Sansfaçon
Membre : Jean Willy E. Ileka

Édition

Le texte original a été résumé par Allan Thornley.
Conception graphique et mise en page :
Allan du Manoir Communications
Impression : Groupe Communication Canada